

**Juelsberg Gods**

Juelsbergvej 11  
5800 Nyborg

Telefon 65 31 00 60

Nyborg Kommune  
Torvet 1  
DK-5800 Nyborg

*9. marts 2026*

Vedr.: Kommuneplan 2025

Hermed mine bemærkninger, indsigelser, forslag, erstatningsforbehold og spørgsmål til Kommuneplan 2025.

Med venlig hilsen

Gregers Juel

## Udpegning af værdifuldt kulturmiljø på Juelsberg Gods

Juelsberg Hovedbygning med have (matrikel 1bf) samt Juelsberg Avlsgaard med tilstødende arealer og huse (andel af matrikel 1a) er blevet udpeget som et samlet værdifuldt kulturmiljø i Kommuneplanen 2025 til forskel fra tidligere kommuneplaner, hvor Juelsberg ikke var udpeget til et værdifuldt kulturmiljø.

### Borgsystemet / Hovedgårde og landsbyer

Juelsberg er i Kommuneplan 2025 *under Kulturmiljøer, Nyborg og Kongens Østfyn* henført under *borgsystemet på tværs af Storebælt*, hvilket ikke er historisk korrekt. Lykkesholm, Egeskov, Glorup og Ørbæklunde er enten bygget eller har rødder tilbage til 1500-tallet og har i dag enten en voldgrav eller tidligere haft en voldgrav.

Juelsberg er ikke en del af borgsystemet. Juelsberg er opført i perioden 1771-86 og sidefløjene er opført i 1860'erne. Juelsberg (eller det tidligere Raschenberg) har aldrig haft en voldgrav. Jeg skal henstille Nyborg Kommune til at "flytte" Juelsberg fra kategorien *borgsystemet* og til kategorien *Hovedgårde og landsbyer*.

### Retningslinjer for værdifulde kulturmiljø modsvarer en fredning

Kommuneplanen anfører under redegørelsesdelen, at "*Ved udpegning af et værdifuldt kulturmiljø er der ikke tale om en fredning*". Det er korrekt at, selve udpegningen ikke udgør en fredning. Problemet er, at de retningslinjer med tilhørende redegørelse, som Nyborg Kommune har udarbejdet vedrørende de udpegede værdifulde kulturmiljøer udgør en følelig rådighedsindskrænkning, som kan udfordre en forsvarlig økonomisk brug af f.eks. Juelsberg Avlsgaard til fortsatte landbrugsaktiviteter eller gøre en revitalisering illusorisk.

Retningslinje nummer 2 i Kommuneplan 2025 for kulturmiljøer anfører følgende (min fremhævelse):

***"Byggeri, anlægsarbejder og andre indgreb indenfor kulturmiljøerne skal ske under hensyn til de kulturhistoriske værdier og kan finde sted, hvis det ikke forringer oplevelsen eller kvaliteten af kulturmiljøet."***

Redegørelsen i Kommuneplan 2025 for kulturmiljøer anfører følgende (min fremhævelse):

***"Målet er at sikre kulturmiljøerne mod forfald og opnå det bedste resultat i forhold til at bevare og forbedre de eksisterende kulturværdier i form af bygninger og anlæg inden for de rammer, som den øvrige planlægning og lovgivning udstikker. Det kan ske gennem planlægning, administration og pleje, at begrænse skovtilplantning, byggeri, anlæg eller andre forhold, der visuelt kan sløre eller forringe oplevelsen af kulturmiljøerne."***

Der ses ikke at være nogen form for hjemmel til at pålægge ejere af arealer udpeget som værdifulde kulturmiljøer en sådan rådighedsindskrænkning. Nyborg Kommune må gerne påvise klar hjemmel til ovenstående.

Jeg finder, at Nyborg Kommunes valg af retningslinjer med tilhørende redegørelse er udtryk for begrænsninger der *de facto* modsvarer en fredning og desuagtet tilsidesætter retssikkerheden af følgende grunde:

Retsfølgen af Nyborg Kommunes retningslinjer er, at udpegningerne til værdifulde kulturhistoriske miljøer medfører, at min adgang til at foretage "indgreb" såsom byggeri, anlægsarbejder mv. på de udpegede arealer fremadrettet kun kan finde sted, hvis det ikke forringer oplevelsen eller kvaliteten af kulturmiljøet.

Det fremgår uddybende af redegørelsen, at der i tilfælde af byggeri eller ændret anvendelse indenfor de udpegede områder skal ske en afvejning af forskellige hensyn herunder hensyn til bevaring af de kulturhistoriske værdier samt at "sikring" af kulturværdierne kan ske igennem begrænsning af skovtilplantning, byggeri, anlæg eller andre forhold, der visuelt kan sløre eller forringe oplevelsen af kulturmiljøerne.

Desuagtet at der ikke er hjemmel i lovgivningen til kommunes retningslinjer, skal jeg alligevel fremkomme med følgende: Præmisser som "hvis det ikke forringer oplevelsen og kvaliteten..." og "begrænse, skovtilplantning, byggeri, anlæg og andre forhold der visuelt kan sløre..." tillægger Nyborg Kommune meget vide beføjelser i skønnet af om byggeri, anlægsarbejder og andre indgreb "forringer oplevelsen" eller "visuelt kan sløre" et værdifuldt kulturmiljø. Vide skønnsbeføjelser kan føre til vilkårlighed og magtfordrejning. Dette strider mod princippet om forudberegnelighed, som er en kerne i retssikkerheden.

#### Økonomisk forsvarlig brug af ejendommen er forudsætningen for at sikre kulturarven mod forfald

Nyborg Kommunes synes allerede at have gjort sig overvejelser om næste fase efter udpegning af værdifulde kulturmiljøer, idet Nyborg Kommunes udarbejdede *Kulturarvsmasterplan for Nyborg og kongernes Østfyn, Magtens landskab* bl.a. beskriver følgende:

*"... ligesom det bør overvejes, hvor det på sigt vil være hensigtsmæssigt at foretage en yderligere sikring af kulturmindernes fortsatte bevaring."*

Det er mit indtryk, at Kulturarvsmasterplanen går målrettet mod bevarende lokalplaner. Det afgørende er at "sikre kulturarven mod forfald", hvilket hænger direkte sammen med en økonomisk forsvarlig brug af de udpegede ejendomme. Nyborg Kommune beskriver måske denne problematik indirekte i redegørelsen: "...at der bliver taget de fornødne hensyn til mulighederne for at bevare de kulturhistoriske værdier." Det er væsentligt, at tydeliggøre i redegørelsen, at forudsætningen for at sikre kulturarven mod forfald hænger direkte sammen med en økonomisk forsvarlig brug af ejendommen – selvom dette f.eks. måtte indebære reversible løsninger.

#### Formidling af kulturmiljøernes bevaringsværdier for borgerne

Redegørelsen i Kommuneplan 2025 for værdifulde kulturmiljøer har følgende passage:

*"Det bør i tillæg hertil også være en formidling af kulturmiljøernes bevaringsværdier for borgerne."*

Begrebet "formidling" er uddybet i Kulturarvsmasterplan for Nyborg og kongernes Østfyn, Magtens landskab:

*"Formidlingsmæssigt vil det være vigtigt at tydeliggøre disse sammenhænge f.eks. i forbindelse med cykelruter. Mange, men langt fra alle anlæg, er i dag beskyttet igennem fredninger, medens andre ligger ubemærkede og utilgængelige hen. Det vil således, når lejlighed gives, være betydningsfuldt, at sikre adgang til stederne f.eks. ved skiltning, stianlæg og parkeringspladser..."*

Det synes at være dagsordenen, at når Nyborg Kommune kan finde en passende anledning, så vil Nyborg Kommune tilsyneladende skabe adgang for offentligheden til private haver og private gårdspladser under henvisning til kulturformidling, hvilket vil være et meget føleligt indgreb i ejendomsretten. En sådanne mulig dagsorden er ikke fremmede for udvikling af et positivt samarbejde om kulturarven.

Jeg vil foreslå, at Nyborg Kommune tydeliggør i redegørelsen, at ethvert "stianlæg" på private områder er alene op til den pågældende kulturforvalters eget initiativ.

### Remisser og udsætningspladser til jagtformål

Det udpegede værdifulde kulturmiljø på Juelsberg omfatter tillige følgende arealer til jagtformål:

- remise af rødgran på 5.000 m<sup>2</sup> (topkappes) bebeliggende mellem Juelsberg Avlsgaard og Duensvænge 7
- remisse til foder på 10.000 m<sup>2</sup> beliggende øst for Duensvænge 7
- udsætningsplads for fasaner (blanding af nåletræer) 2.000 m<sup>2</sup> beliggende øst for Duensvænge 7
- nattesæde (ældre træer) for fasaner på 3.000 m<sup>2</sup> beliggende øst for Duensvænge 7
- opsatte jagttårne (3 styk) øst for Duensvænge 7

Ovenstående arealer som en samlet enhed, er den primære jagtfacilitet for dette jagtdistrikt. Nyborg Kommune skal erindre, at jagtindtægter er en del af grundlaget for vedligeholdelse af kulturmiljøet på Juelsberg.

Da redegørelsen har som målsætning "*at begrænse skovtilplantning... ..eller andre forhold, der visuelt kan sløre eller forringe oplevelsen af kulturmiljøerne*", er det min vurdering, at mine erhvervsmæssige jagtinteresser kan påvirkes negativt af udpegning af Juelsberg til et værdifuldt kulturmiljø. Der vil over tid være behov for skovning og genplantning af træer i forhold til fornyelse af remisser og udsætningsplads.

Jeg vil derfor anmode Nyborg Kommune om at udtage den andel af matrikel 1a Juelsberg Hgd., Aunslev som er beliggende øst for Duensvænge 7, da disse mark- og remissearealer kun meget vanskeligt kan henregnes som værende en del af et værdifuldt kulturmiljø.

### Juelsberg Avlsgaard er en landbrugsejendom

Nyborg Kommunes retningslinjer og redegørelse for udpegede kulturmiljøer forholder sig ikke umiddelbart til planlovens § 36, stk. 1, nr. 3, der giver adgang til frit at opføre nødvendigt byggeri til brug for landbrugsdriften.

Er det fordi, at Nyborg Kommune i givet fald, vil søge at anvende planlovens § 14 for at hindre eventuelt nødvendigt landbrugsbyggeri til fordel for igangsætning af en bevarende lokalplan? I så fald ville det oplagt hindre en optimal økonomisk forsvarlig brug af Juelsberg Avlsgaard til fortsatte landbrugsformål.

Juelsberg Avlsgaard er en landbrugsejendom. Der ligger aktuelt korn i laden på Juelsberg Avlsgaard og kornet har været tørret ned i sensommeren 2025 med den sædvanlige infame larm fra tørrerianlægget. Det vil opleves som særdeles indgribende hvis der ikke kan opføres nødvendigt byggeri for landbrugsbedriften på Juelsberg.

Hvis udpegning af Juelsberg Avlsgaard med have og udenomsarealer til et værdifuldt kulturmiljø jævnfør planloven § 11 a, punkt 15 med Nyborg Kommunes tilhørende retningslinjer og redegørelse på et tidspunkt f.eks. måtte medføre, men ikke begrænse til,

- at nødvendigt byggeri for landbrugsdriften ikke må opføres,
- at nødvendigt byggeri for landbrugsdriften kun må opføres i begrænset omfang,
- at nødvendigt byggeri for landbrugsdriften ikke kan opføres i gængse byggematerialer til landbrug,
- at nødvendigt "*byggeri, anlægsarbejder og andre indgreb*" til landbrugsdriften ikke må gennemføres,
- at etablering af fritstående energianlæg som stokerfyr, generator, batterier og lign ikke må gennemføres,
- at etablering af solceller på eksisterende ny halmlade eller senere opførte bygninger ikke må realiseres,
- at eksisterende bygninger og udenomsplads ikke kan anvendes til landbrugsdrift på sædvanlig vis,
- at eksisterende ældre korntørringsanlæg ikke må anvendes,
- at der ikke kan etableres oplag på udenomsarealer af land- og skovbrugets produktioner,
- at der ikke kan hensættes traktorer, maskiner, vogne, redskaber og lign på udenomsarealer og
- at der udrulles offentlige stiforløb på private gårdspladser, privat haver og private udenomsarealer

vil dette være et meget føleligt indgreb i ejendomsretten, hvor undertegnede forbeholder sig krav om fuldstændig erstatning på tidspunktet hvor den faktiske rådighedsindskrænkning kan konstateres for en eller flere af ovenstående punkter.

### Svært kvantificerbare retningslinjer

Desuagtet at der ikke er hjemmel i lovgivningen til kommunes retningslinjer med tilhørende redegørelse, skal jeg alligevel fremkomme med følgende bemærkninger angående svært kvantificerbare retningslinjer:

Vil en fremtidig revitalisering af f.eks. Juelsberg Avlsgaard, som givet både vil medføre "byggeri, anlægsarbejde og andre indgreb", være noget der "forringer oplevelsen eller kvaliteten af kulturmiljøet" eller forbedre oplevelsen og kvaliteten af kulturmiljøet? Det er meget svært at kvantificere.

Nyborg Kommune har som målsætning, "At udviklingen af hotel- og konferenceerhvervene understøttes med fokus på Nyborg som centralt mødested i Danmark." Såfremt der skulle ske en revitalisering af Juelsberg Avlsgaard, ville det være oplagt at anvende Juelsberg Avlsgaard med tilstødende marker i sommerhalvåret til friluftsmesser til erhvervslivet. Tæthed på motorvej og jernbane giver ekstra gode muligheder.

Nyborg Kommune bedes overveje, om de fredningslignede retningslinjer med tilhørende redegørelsen vil være en hindring for en revitalisering af Juelsberg Avlsgaard til friluftsmesser. En revitalisering af Juelsberg Avlsgaard til friluftsmesser vil kunne sikre ejendommen mod forfald og skabe et levende kulturmiljø i nye klæder.

Af planlovens § 12 fremgår det, at kommunen skal virke for kommuneplanens gennemførelse. Dette betyder, at Nyborg Kommune skal efterleve sine egne retningslinjer for de udpegede kulturmiljøer. Præmisserne "hvis det ikke forringer oplevelsen" eller "der visuelt kan sløre" vil ikke kun være meget åbne præmisser til fortolkning for Nyborg Kommune, men tillige for offentligheden. Vil en revitalisering af Juelsberg Avlsgaard strande på en endeløs prøvelse af Nyborg Kommunes meget åbne præmisser i Planklagenævnet?

Gør Nyborg Kommunes retningslinjer med tilhørende redegørelse værdifulde kulturværdier en bjørnetjeneste?

### Forsalg om forenklede retningslinjer

Hvis "Målet er at sikre kulturmiljøerne mod forfald...", bør Nyborg Kommune genoverveje hvordan man i praksis sikre kulturmiljøerne mod forfald.

Kerteminde Kommune har valgt en mere forenklet og praktisk tilgang til retningslinjer i Kommuneplan 2025, som giver et bedre afsæt for revitalisering og økonomisk forsvarlig brug af kulturmiljøer. Kerteminde anfører i retningslinjerne følgende for værdifulde kulturmiljøer:

#### *"6.1.1 Værdifulde kulturmiljøer*

*De værdifulde kulturmiljøer er udpeget på kort.*

*I forbindelse med planlægning skal det vurderes, hvordan de kulturhistoriske værdier sikres med bestemmelser om placering, udformning, terrænregulering, etablering af beplantning og tekniske anlæg og lignende, så kulturmiljøernes værdier ikke forringes.*

*Vedligeholdelse og restaurering af enkeltelementer, der har betydning for udpegningen, skal som hovedregel øge eller fastholde de kulturhistoriske værdier."*

Jeg vil opfordre Nyborg Kommune til at genoverveje, om udformningen af retningslinjer og redegørelse for værdifulde kulturarvsmiljøer kan skrives mere forenklet og mere operativ til glæde for værdifulde kulturmiljøer.

Idet Nyborg Kommune og Kerteminde Kommune har haft et museumssamarbejde siden 2009, og idet Vejledning til kommuneplanlægning 2008 foreskriver, at de lokale museer efter museumslovens §2 7 skal inddrages, når en kommune ønsker at planlægge for arealer, der har kulturhistorisk bevaringsværdi, ville det være nærliggende, at Nyborg Kommune og Kerteminde Kommune anvendte samme retningslinjer for værdifulde kulturmiljøer.

#### Øvrige forslag til præciseringer for retningslinjer med tilhørende redegørelse

Jeg skal hermed foreslå, at det for at mindske tvivl og usikkerhed, indskrives direkte i redegørelsen, at planlovens § 36, stk. 1, nr. 3 respekteres på udpegede værdifulde kulturmiljøer som udgøres af landbrugsejendomme.

Hvis Nyborg Kommune ønsker at fremme en konstruktiv og positiv dialog med de private kulturforvaltere, ville de være oplagt i redegørelsesdelen at indføje ord som 'frivillighed' og fremhæve, at der ikke vil ske påtvungen kulturformidling på private områder udpeget som værdifulde kulturmiljøer.

Sammenfattende er retningslinjer med tilhørende redegørelse omtvistelige og den økonomi der er grundlaget for at drive kulturarven er fraværende i den samlede afvejning mellem beskyttelse og benyttelse. Idet planlovens påbud om udpegning og "sikring" af værdifulde kulturmiljø er en speget juridisk gråzone, ville det være rimeligt at Nyborg Kommune fravalgte den tvivlsomme stramme tilgang til "sikring" og valgte et forsigtighedsprincip, hvor retssikkerhed, værdifulde kulturmiljøer, revitalisering og forsvarlig økonomisk brug kunne gå hånd i hånd.

Jeg vil tillige foreslå, at Nyborg Kommune genopfrisker *Kerneopgaven i Nyborg Kommune (2018)*, nemlig at "Afstemme forventninger med borgerne – Det vi sammen skal lykkes med – i en form for makker-/partnerskab".

## Fokus på kerneopgaven – på alle niveauer

Definitionerne skal hjælpe os til:

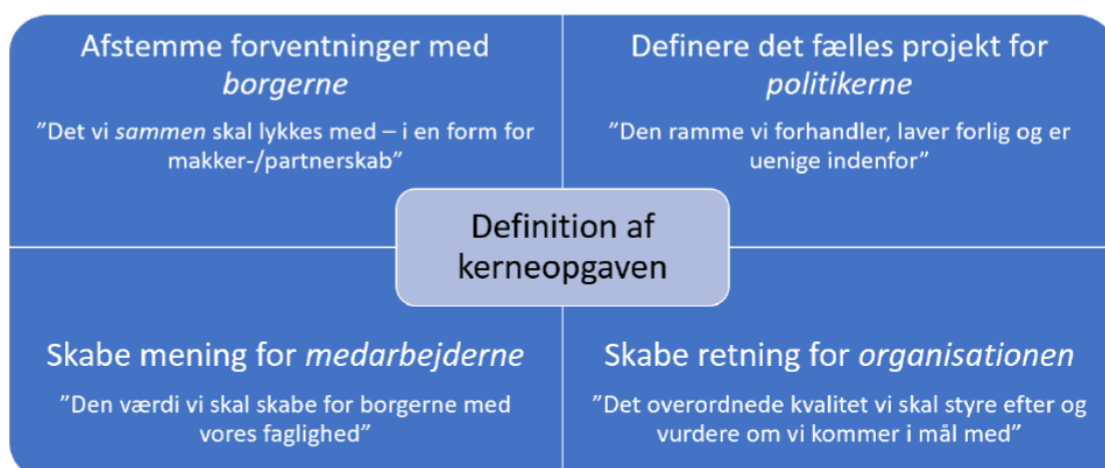


Illustration på side 5 fra *Kerneopgaven i Nyborg Kommune 2018*

## **Slipshavn**

Forsvaret forlader som bekendt Slipshavn 1. april 2028, hvilket på mange måder er trist. Jeg har for god ordens skyld tilbudt Forsvaret i foråret 2025 mulighed for at genindtræde i lejekontrakten, såfremt Forsvaret måtte revurdere deres kapacitetsbehov.

Slipshavn er tillige udlagt som værdifuldt kulturmiljø. De generelle synspunkter som gøres gældende for Juelsberg Gods som værdifuldt kulturmiljø, gøres ligeledes gældende for Slipshavn.

Jeg vil foreslå, at den nuværende kursusvirksomhed på Slipshavn kan opretholdes i forlængelse af at Forsvaret rømmer Slipshavn. Idet kommuneplanen efter planlovens § 11 a, stk. 1 nr. 2 skal indeholde retningslinjer for beliggenheden af områder til hotel, ferie- og kursuscentre, vil jeg foreslå at Slipshavn kortlægges som kursuscenter i Kommuneplan 2025.

Herudover vil jeg gerne afsøge mulighederne for øvrige aktiviteter på Slipshavn, der måtte ligge indenfor rammerne af naturfredningen af Knudshoved og Kommuneplanen. En fortløbende økonomisk forsvarlig brug af Slipshavn er væsentligt for at sikre kulturmiljøet mod forfald de kommende år.

Jeg vil gerne indlede en drøftelse om Slipshavn med Nyborg Kommune i løbet af den kommende tid.

## **Grønt Danmarkskort**

Desværre er det ikke lykket på 8. år at skabe fuld forståelse for de erhvervsmæssige udfordringer, som den vilkårlige udpegning til Grønt Danmarkskort har medført.

Sct Knuds Golfbane er f.eks. forsat udpeget til natur med særlige naturbeskyttelsesinteresser (teesteder, fairways, let rough, sandbunkers og greens), hvilket der ikke er fagligt belæg for. En golfbane er infrastruktur og kan i sagens natur ikke være et område med særlige naturbeskyttelsesinteresser. Jeg skal foreslå, at udpegningen af Sct Knuds Golfbane udgår af områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser.

I retningslinjerne for Grønt Danmarkskort fremgår det at *"I forbindelse med sagsbehandling, hvor der ønskes ændringer i arealanvendelsen, skal beskyttelseshensyn veje tungere end benyttelseshensyn."*, hvilket ikke har hjemmel i lovgivningen, idet der skal gælde samme regler indenfor som udenfor Grønt Danmarkskort.

Desuagtet betyder denne retningslinje, at f.eks. Sct. Knuds Golfbane ikke kan foretage nogen ændringer, tilpasninger eller omlægninger på golfbanen overhovedet. Når nu både udpegningen af golfbanen til område med særlige naturbeskyttelsesinteresser og ovenstående retningslinje begge er uden hjemmel, vil jeg foreslå, at Nyborg Kommune tilpasser disse forhold i overensstemmelse med loven, vejledninger og forvaltningsretlige principper som f.eks. proportionalityprincippet og undersøgelsesprincippet.

Ligeledes med henvisning til loven, vejledninger og forvaltningsretlige principper, skal bygninger, gårdspladser, udenomsarealer og haver registreret med signaturen LavBebyggelse som udgangspunkt udtages af Grønt Danmarkskort. Dette vil være en administrativ enkel opgave at udtage områder med signaturen LavBebyggelse af Grønt Danmarkskort.

Jeg henstiller endvidere til, at Nyborg Kommune anvender de arealtyper, der indgår i Grønt Danmarkskort korrekt. Arealer, der ikke i dag har et højt naturindhold skal ikke udlægges som områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser. Hvis det er kommunens opfattelse at visse arealer på sigt kan eller bør få mere naturindhold, så skal sådanne arealer udpeges til potentielle naturområder eller potentielle økologiske forbindelser.

## **Demokratiets Vugge**

Idet demokratiets vugge indgår i fortællingen om Danmarks Riges Hjerter, har Nyborg Kommune en særlig historisk arv at forvalte. Nyborg Kommune bør oplagt genindføre tidligere målsætning om *"At kommunes administration sker efter god forvaltningsskik, og at administrationen afsagsbehandling og borgerbetjening sikrer retssikkerhed, ensartethed og synlighed"* som der stod i Kommuneplanen i 2008.

## **Klimaskov**

I forbindelse med omlægning af landbrugsjord til ny skov, vil jeg foreslå, at Nyborg Kommune i videst muligt omfang udlægger nye skove til klimaskove (produktionsskove), hvor der er fokus på effektiv skovproduktion til glæde for optimal klimaeffekt. Jeg skal henvise til en række artikler

Artikel 1: Skov-forsker: En robust produktionsskov vil give optimal klimaeffekt

<https://videnskab.dk/naturvidenskab/skov-forsker-en-robust-produktionsskov-vil-give-optimal-klimaeffekt/>

Artikel 2: "Vil næppe fremme lysten til at rejse skov"

<https://www.danskskovforening.dk/nyhed/vil-naeppe-fremme-lysten-til-at-rejse-skov/>

Artikel 3: Novo-fond står klar med milliarder til ny skov

<https://www.kristeligt-dagblad.dk/novo-fond-staar-klar-med-milliarder-til-ny-skov>

Artikel 4: Kommentar til klimastatus: Sæt turbo på produktionsskov

<https://www.danskskovforening.dk/nyhed/kommentar-til-klimastatus-saet-turbo-paa-produktionsskov/>

## **LavbundsJORDE**

Nyborg Kommune bør være opmærksom på, at oversvømmning af lavbundsJORDE ikke er den bedste løsning for klimaet, som ny forskning viser fra Københavns Universitet. Vedlægger en artikel om emnet.

Artikel: LavbundsJORDE skal ikke stå under vand for at give størst klimagevinst

[https://nyheder.ku.dk/alle\\_nyheder/2026/01/lavbundsJORDE-skal-ikke-staa-under-vand-for-at-give-stoerst-klimagevinst/](https://nyheder.ku.dk/alle_nyheder/2026/01/lavbundsJORDE-skal-ikke-staa-under-vand-for-at-give-stoerst-klimagevinst/)

## **GEUS Kvælstof-udledning størst omkring storbyerne**

Som bekendt er Nyborg Fjord påvirket af bl.a. urensset spildevand. GEUS har påvist, at kvælstofudledninger er størst omkring de store byer, hvilket er meget tankevækkende. I dette sammenhæng er lidt komisk, at jeg skal reducere kvælstofudledningen fra markerne på Borgeskov, hvorefter drænvand fra Borgeskov løber i Ladegårdsåen til voldgravssystem og til sidst i havnen hvor det undervejs og i havnen bliver blandet op med urensset spildevand...

Jeg vil foreslå Nyborg Kommune, får rensset alt urensset spildevand der løber til voldgraven og havnen.

Artikel: GEUS undersøgelse: kvælstof-udledning størst omkring storbyerne

<https://fiskerforum.dk/geus-undersoegelse-kvaelstof-udledning-stoerst-omkring-stor-byerne/>

## **Den Grønne Trepert**

Den Grønne Trepert endnu ikke faldet fra hinanden, men den står over for betydelige udfordringer, intern kritik og spændinger, der tester aftalens holdbarhed. Ligeledes er embedsmænd skeptiske over for målene i den grønne trepart, Google: *"En ny rundspørge fra Altinget viser, at de kommunale embedsmænd er meget skeptiske over for målene i den grønne trepart, hvor kun 4-11 % anser dem som realistiske. Udfordringerne er især stramme tidsfrister, manglende ressourcer og usikker finansiering, hvilket skaber frygt for, at projektet "brænder sammen".*

Herudover synes det ikke at være muligt, at få afklaret om al kompensation og statsstøtte under trepartsaftalen er godkendt i EU. Hvilket kan medføre, at den enkelte landmand risikerer at skulle hel eller delvis tilbagebetale kompensation og støtte, hvis det ikke lykkes staten at sikre EU-godkendelse af diverse støtteordninger. Selvom EU har delvis godkendt udtagning af land- og skovbrugsjord, er det en igangværende proces hvor der stadigvæk er usikkerhed om visse dele af trepartsordningen.

På det foreliggende grundlag vil jeg afvente udviklingen af Den Grønne Trepert før jeg tager nærmere stilling til de muligheder Den Grønne Trepert rummer.